

# Responses to Circular Letter 12 (4 November 2002)

concerning

Revision of the *Rules of Procedure*  
of the World Heritage Committee

**Delegación Permanente  
de la República Argentina  
ante la UNESCO**

WHC, receyvid
Date ..18/12/02
Nº .....

ST

Paris, 17 de diciembre de 2002.

Ref: EUNES/PTM/c1972/ 274/02

Señor  
Director del Centro  
del Patrimonio Mundial  
D. Francesco BANDARIN  
Casa de la UNESCO

Señor Director:

Tengo el agrado de dirigirme al Señor Director en respuesta a su Circular CL/WHC.12/02 (4.11.02), en la que nos invita a formular observaciones sobre las Reglas de Procedimiento del Comité del Patrimonio Mundial, con miras a la posible revisión de las mismas durante la 6ta sesión extraordinaria del Comité (UNESCO; marzo de 2003).

Al respecto, y siguiendo instrucciones de mi Gobierno, me permito hacerle llegar algunos comentarios preliminares de la Argentina sobre las referidas Reglas. Conforme lo indicado, y a fin de facilitar la labor de ese Centro, adjuntamos copia de dichos comentarios via correo electrónico ([n.dhumal@unesco.org](mailto:n.dhumal@unesco.org)).

Reitero al Señor Director las seguridades de mi consideración más distinguida.

  
María Ruth DE GOYCOECHEA  
Ministro  
Delegada Permanente Adjunta

## **Argentina**

### **PRELIMINARY COMMENTS ON THE RULES OF PROCEDURE OF THE INTERGOVERNMENTAL COMMITTEE FOR THE PROTECTION OF THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE**

1. At the outset, it may be of interest to note that the revision of the *Operational Guidelines for the implementation of the 1972 Convention* –also an item of the provisional agenda of the next extraordinary meeting of the Committee- will most probably have an impact on the final text of the Rules of Procedure. In particular, some provisions currently included in the *Operational Guidelines* could be better placed in the Rules. We will take the opportunity to identify any such elements at the moment of providing our comments on the *Guidelines*.
2. Furthermore, there are areas not regulated or scantily regulated in the current Rules of Procedure which, however, may prove to be of particular importance for an effective role of the Committee regarding the implementation of the World Heritage Convention in the years to come. Such areas may include:
  - a) a mechanism which allows the Committee to deal with situations where there is disagreement with the State Party in whose territory a World Heritage property is located, as regards the state of conservation of such property;
  - b) a procedure to deal with requests of assistance to the World Heritage Fund;
  - c) a procedure to decide on the inscription of a site to the World Heritage List;
  - d) a more complete procedure for the setting up of working groups dealing with specific issues delegated by the Committee; and
  - e) provisions making explicit the functions of the Bureau.
3. Taking into account the preceding paragraphs, it may not be appropriate yet to suggest specific amendments to the Rules of Procedure. At the present instance, we

prefer to comment on the issues identified in paragraph 4 of working document WHC-02/CONF.202/15 (originally presented to the meeting of the World Heritage Committee in Budapest, and whose consideration was suspended until the extraordinary meeting of the Committee in March 2003), as follows:

*a) Role of the observers during the examination of proposals of inscription of properties to the World Heritage List.*

We are of the view that, **as a general rule**, the current scheme regulating this matter should be preserved, that is: i) observers should be able to attend all sessions of the Committee, including those related to the examination of nominations for the List; ii) their right to speak should be subject to the previous authorization by the President of the Committee, **who in turn should consult the Members to such end** (some clarification of the language of current Art. 22.3 of the Rules may be advisable to this last regard); and iii) no State shall intervene to support the inscription of a site in the List, but only to provide information in reply to a question (this provision, currently included in the Operational Guidelines, should be transferred to the Rules of Procedure).

Having said the above, a mechanism could be sought to ensure that Members of the Committee can have an objective discussion, free of any pressure, in circumstances in which there are strongly diverging views as regards the inscription of a site in the List. For example: i) one Member, with the support of at least two other Members, could request that a specific nomination be discussed in private session. Such request should be properly justified; and ii) the Committee should decide immediately on such a request, by a simple majority of its Members expressed by show of hands.

*b) Impact of the recent modification in the calendar of meetings of the Committee and its Bureau on the elections of Bureau Members.*

We agree with the idea and aims underlying the scheme suggested to deal with this issue in paragraph 13 of Document WHC-02/CONF.202/15. However, as it is explained in paragraph 17 of such document, we find that such scheme could involuntarily lead to inequality in the case of a Member of the Committee hosting a meeting of this organ **at the very end of its mandate**. Following a well-established practice, a representative of the hosting Member would be elected to chair the meeting, which would imply that the mandate of such Member is extended for an additional year. This result would be unfair for the other Members of the Committee.

We are not sure that a mere invitation to take into account this eventuality when electing the Bureau or deciding on a host country for the meetings of the Committee (paragraph 20 of Document WHC-02/CONF.202/15) will solve this problem. An additional solution could be that the Members of the Bureau are elected **at the end** of each ordinary session of the Committee. Their mandates would thus be extend **until the end** of the next ordinary session. The exceptional situation regarding the succession "Hungarian Chair – Chinese Chair" at the next session of the Committee, could be dealt with by a transitory provision for such session.

*c) Election of the President of the Committee*

We support the proposal (paragraph 22 of Document WHC-02/CONF.202/15) to transfer to the Rules of Procedure the provision in the Operational Guidelines requiring that efforts are maximized to ensure that the Chair of the Committee is not held during more than two successive years by persons specialized in the same field (cultural or natural). Such proposal is consistent with the equitable consideration that should be given to cultural and natural property in the scheme of protection regulated by the 1972 Convention.

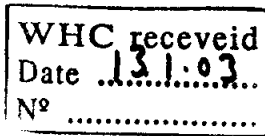
Having said the above, we are also of the view that in Rule 12.4 (and in similar provisions of the Rules of Procedure), the intergovernmental nature of the Committee should be adequately reflected. To this regard, we tend to consider that the expression "*governmental experts specialized in...*" is more appropriate than "*persons specialized in...*" for the purposes of describing a candidate to the Chair of the Committee.

*d) Functions of the Bureau, and duration of its meetings.*

We are of the view that, following the normal practice of intergovernmental organs, the Bureau should prepare the provisional agenda of the next ordinary session of the Committee –in particular, by organizing the structure and contents of such agenda in such a way which allows the Committee to deal effectively with it. We also believe that the Bureau could perform such a function in a maximum of two days before the opening of the ordinary session of the Committee.

Naturally, the above does not preclude the Committee, if it so wishes, to delegate in the Bureau, on an exceptional and temporary basis, a task **not** related with the core functions of administrating the World Heritage List and the Heritage List in Danger –which the 1972 Convention assigns expressly to the Committee. If necessary, the Bureau could hold an extraordinary session in order to perform such exceptional and temporary task.

4. Finally, we would like to emphasize the importance of having a translation to Spanish of the revised text of the Rules of Procedure, once such a text is approved. This would allow for a better understanding of the functions of the Committee at all levels in the various institutions concerned with the protection of cultural and natural property in Spanish-speaking countries. We are confident that appropriate sources of funding will be identified to ensure such translation.



Department of the Environment and Heritage

Mr Francesco Bandarin  
Director, World Heritage Centre  
UNESCO  
7, place de Fontenoy  
75352 Paris 07 SP

X

Attention: Ms Nina Dhumal  
Policy and Statutory Implementation Unit

Dear Mr Bandarin

I refer to your letter of 4 November 2002 inviting comment on the *Rules of Procedure* of the Committee following the decisions of the 26<sup>th</sup> session of the World Heritage Committee in Budapest. I trust the following comments and suggested amendments contribute to this important work. I note that the final form of the *Rules of Procedure* will depend on the acceptance of the revisions to the Operational Guidelines to be considered by the extraordinary session of the Committee in March.

Our response addresses, in turn, the specific revisions flagged in WHC-02/CONF.202/15.

#### **(D) Interventions by Observers**

We consider it appropriate that the Committee reaffirm that representatives of a State Party, whether or not a member of the Committee, shall not speak to advocate the inclusion in the World Heritage List of a property nominated by that State. We also consider it appropriate for such a State Party to only deal with points of information.

**We suggest, however, that in the interests of ensuring that full information is available to the Committee, it would be appropriate for a representative of a State Party to be permitted to raise a point of information – such as a correction on a technical matter – whether or not it is in answer to a question.**

Accordingly we recommend that the Committee may wish to:

- (i) reaffirm that representatives of a State Party, whether or not a member of the Committee, shall not speak to advocate the inclusion in the World Heritage List of a property nominated by that State, but only to deal with a point of information ~~in answer to a question as stated in the March 1999 Operational Guidelines.~~
- (ii) consider amending the wording of paragraph 62 of the March 1999 Operational Guidelines to read: **'Representatives of a State Party,**

**whether or not a member of the Committee, shall not speak to advocate the inclusion in the List of a property nominated by that State, but only to deal with a point of information in answer to a question.'** and amending the wording of paragraph 109 of the March 1999 Operational Guidelines to read **'At the Committee meeting, the Committee will make a decision on each request for technical cooperation, and for emergency assistance and training beyond amounts authorized for approval by the Chairman and Bureau, taking account of the Bureau's recommendation. Representatives of a States Party, whether or not a member of the Committee, shall not speak to advocate the approval of an assistance request submitted by that State, but only to deal with a point of information in answer to a question. The Committee's decisions will be forwarded to the States Parties and the Centre will proceed to implement approved projects.'**

The current wording of Rule 22.3 of the Rules of Procedure does not appear to be in conflict with our proposed amended reaffirmation of the Committee at (i).

## **(II) Elections of the World Heritage Committee and its Bureau**

We consider that it would make the Rules of Procedure clearer if the amendment proposed at paragraph 13 explicitly states when the term of the Bureau is to commence. An amendment to the proposed Rule 12.1 follows:

The Committee, at the beginning of each ordinary session, shall elect a Chairperson, five Vice-Chairpersons and a Rapporteur, who shall remain in office from that ordinary session until the beginning of the next ordinary session. ~~When its December session precedes the year when the General Assembly will be held, the Committee will decide to meet very briefly in an extraordinary session at the end of the General Assembly in order to elect its new Bureau, so that this Bureau can meet the following month prior to the Committee, in all legality.~~

The new cycle of World Heritage Statutory meetings should permit the Bureau to fulfil its duties considered in (IV) The Functions of the Bureau.

## **(IV) The Functions of the Bureau**

The proposed revisions to the Operational Guidelines, consistent with the Operational Guidelines of March 1999, include provision for the Bureau to fulfil certain review functions in its preparation of the work of the Committee. The Operational Guidelines provide for the Bureau to make decisions and recommendations to the Committee on matters associated with nominations, monitoring, deletions and international assistance. It would be appropriate for the Committee to provide clear direction on the functions of the Bureau with respect to these activities.

Accordingly, the Committee may wish to:



(i) clarify the functions and operation of the Bureau in its preparation of the agenda of the Committee ~~(to prepare the agenda of the Committee)~~ and schedule its meetings for 2 days shortly before the annual meeting of the Committee.

### **Recommendation to prepare a Handbook to the World Heritage Convention**

It may be appropriate for the Committee to make a determination as to whether the scope of the proposed publication is to extend beyond the collation of fundamental texts relating to the Convention. The mandate of the component sections of any manual, with reference to the Convention, Operational Guidelines and Rules of Procedure, should be clear.

While it may be appropriate for the Centre to consult other Secretariats (and other such organisations) this is not a matter that would require the attention of the Committee. Accordingly it is suggested:

The Committee may wish to request the World Heritage Centre, in consultation with interested States Parties ~~and the Advisory Bodies and the Secretariats of the other relevant environmental conventions~~, to develop an outline, publication plan (including budget and potential publisher) and a proposal for financing a Handbook on the World Heritage Convention in English and French for presentation to the 27<sup>th</sup> session of the World Heritage Committee in 2003. The Committee may wish to consider whether it would be appropriate for such a publication to be limited to fundamental texts relating to the Convention.

It is also suggested that the form and scale of such a publication recognise the increasing prevalence and advantages of the internet.

Finally, I look forward to the discussion of the *Procedures* at the 6<sup>th</sup> Extraordinary Session of the Committee in Paris.

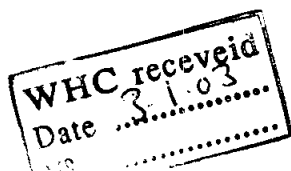
Yours sincerely



Kevin Keeffe  
Assistant Secretary  
Heritage Management Branch

24 December 2002

cc: Australian Permanent Delegation to UNESCO



*unofficial translation*

**THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN  
MINISTRY OF CULTURE**

2, Azadlig sq., 370016, Baku

telephone:

fax:

reference: CL/WHC.12/02

**To:** Policy and Statutory Implementation Unit of the World  
Heritage Center, Ms Nina Dhumal

**Subject:** Revision of the Rules of Procedure of the World Heritage  
Committee

**Dear Madam,**

First of all, we would like to point out that it gives us great pleasure to inform You that the Republic of Azerbaijan welcomes all possible positive proposals aimed at the improvement of the activities of the World Heritage Committee to develop the operative mechanisms for the functioning of the Committee and its Bureau, in order to ensure the appropriate implementation of the World Heritage Convention.

We second the draft Items on changes to the Rules of Procedure described in paragraphs 10, 20, 22 and 37 of the document WHC-02/CONF. 202/15 (Revision of the Rules of Procedure).

We consider that the functions of the Bureau, and the division of labor between the Bureau and Committee is quite clear, although there is just one mention to the nature of the Bureau's role and conduct of work in the Rules of Procedure. In order to prevent the future inconveniencies and to clarify the Bureau's functions, we second the proposal on changes to the Rule 13 of the Rules of Procedure on condition that the provisions of paragraphs 57-63, 65-67, 68, 46-56 and 94-116 of the March 1999 Operational Guidelines including reference in relation to the roles and functions of the Bureau will be preserved.

We welcome the proposal made by the Delegation of Belgium for all fundamental texts relating to the Convention to be published in one volume, as this could fasciliate the implementation of the World Heritage Convention and we are ready for the close co-operation with all concerning international bodies.

2

We wish to offer our sincere apologies for taking so long to answer Your letter. The delay is caused as the result of receiving it by us too late.

Finally, We would like to express our thanks for Your kind interest and co-operation in the protection of the World Heritage. We look forward to our continued co-operation.

Sincerely Yours,

**Polad Bulbuloglu**  
Minister of Culture

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASININ  
MƏDƏNİYYƏT NAZİRİ****MINİSTER OF CULTURE OF  
THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN**

Bakışah. 370016 Hökumət Evi  
E-mail : muğam@culture.gov.az

Tel.: (99412) 93-43-98 Faks: 93-56-05  
Teleks : 14-21-83 "MUĞAM" SU

№ 3/09-F

"03" I 2003 ci il

sənəd: CL/WHC.12/02

**Kimə:** Dünya İrs Mərkəzinin (DİM) Siyasət və Hüquqi sənədlərin İcrası  
Bölməsinin (WHC/POL) əməkdaşı, xanım Nina Dumal

**Mövzu:** Dünya İrs Komitəsinin Prosedur Qaydalarına yenidən baxılması

Hörmətli xanım,

Hər şeydən əvvəl diqqətinizə çatdırmaq istərdik ki, Azərbaycan Respublikası Dünya İrs Konvensiyasının layihli icrasını təmin etmək məqsədilə Dünya İrs Komitəsinin və onun Bürosunun effektiv fəaliyyət göstərməsi üzrə mexanizmlərin təkmilləşdirilməsi yolu ilə Komitənin işini daha yaxşı təşkil etmək məqsədi daşıyan bütün mümkün təklifləri alqışlayır.

Prosedur Qaydalarına dəyişikliklər edilməsi ilə əlaqədar WHC-02/CONF. 202/15 sayılı sənədin (Dünya İrs Komitəsinin Prosedur Qaydalarına yenidən baxılması) 10, 20, 22 və 37-ci paragraflarında nəzərdə tutulan dəyişikliklər üzrə layihə maddələrini dəstəkləyirik.

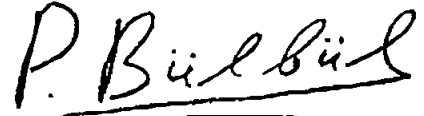
Biz hesab edirik ki, Prosedur Qaydalarında Büronun rolunun təbiəti və işlərin aparılması barədə yalnız bir xatırlatmanın olmasına baxmayaraq, Büronun funksiyaları, Büro və Komitə arasında funksiyaların bölgüsü tamamilə aydındır. Lakin gələcəkdə hər hansı anlaşmazlıqların qarşısını almaq və Büronun funksiyalarını aydınlaşdırmaq məqsədilə, 1999-cu il mart tarixli İşlək Rəhbər Başlanğıcların Büronun funksiyalarına dair müddəaları əks etdirən 57-63, 65-67, 68, 46-56 və 94-116-cı paragraflarının saxlanması şərtilə, Prosedur Qaydalarının 13-cü maddəsinə təklif olunan dəyişikliyi dəstəkləyirik.

Biz Belçika Nümayəndə Heyəti tərəfindən Konvensiya üzrə bir cildə nəşr olunmalı bütün əsas mətnlərlə bağlı təklifi, bunun Dünya İrs Konvensiyasının icrasını asanlaşdıracağı səbəbilə, dəstəklədiyimizi bəyan edirik və bu istiqamətdə bütün müvafiq beynəlxalq qurumlarla yaxın əməkdaşlığa hazırıq.

Yüksək diqqətinizə çatdırmaq istərdik ki, Prosedur Qaydalarına dəyişikliklər edilməsi ilə əlaqədar sənəd bizə gec çatdığından, cavab məktubunun hazırlanması yubanmışdır. Biz bu gecikməyə görə Sizdən üzr istəyirik.

Son olaraq, Dünya İrsinin qorunmasında marağınıza və bu sahədə əməkdaşlıq etdiyinizə görə Sizə öz təşəkkürlərimizi bildiririk. Ümid edirik ki, bu istiqamətdə əməkdaşlığımız davam edəcəkdir.

Böyük hörmətlə,



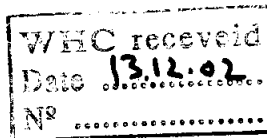
Polad Bülbüloğlu

Mədəniyyət Naziri

MINISTÈRE DE LA RÉGION WALLONNE

DIRECTION GÉNÉRALE  
DE L'AMÉNAGEMENT DU TERRITOIRE,  
DU LOGEMENT ET DU PATRIMOINE

DIVISION DU PATRIMOINE



Le 13 décembre 2002.  
MICRI(2002)176

Monsieur Francesco Bandarin  
Directeur  
Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO  
7, place de Fontenoy  
75352 Paris 07 SP

Monsieur le Directeur, *Cher Francesco*

Objet: Révision du Règlement intérieur du Comité du patrimoine mondial  
V.Réf.: CL/WHC.12/02

Votre lettre relative à la révision du *Règlement intérieur* du Comité du patrimoine mondial a retenu toute notre attention. Je tiens à vous informer que ce texte est encore à l'examen dans les trois Régions belges. En effet, le délai imparti était assez bref et il nous semble difficile de nous prononcer sur le *Règlement intérieur* sans prendre en compte le dernier projet révisé pour les *Orientations* ni le *Résumé des Interventions*, en cours de finalisation.

Sous réserve de suggestions plus détaillées qui vous parviendront ultérieurement, je peux néanmoins déjà vous confirmer que nous sommes en faveur :

- Du transfert vers le *Règlement intérieur* de toute disposition relative aux règles de fonctionnement du Comité figurant dans le *projet révisé des Orientations* ;
- D'un *Recueil des textes de base de la Convention* (Convention, Règlements intérieurs, Orientations, Déclaration de Budapest) à l'instar des *Textes fondamentaux de l'UNESCO*.

Quelle que soit la terminologie utilisée ("recueil", "manuel", "guide"), le premier objectif est de rassembler les textes fondamentaux en un seul volume. Ce n'est que lorsque la révision des *Règlements intérieurs* et *Orientations* aura été menée à bien, que l'on pourra envisager – si le Comité le souhaite – un manuel ou rapport explicatif de la Convention.

Veuillez agréer, Monsieur le directeur, l'expression de ma distinction distinguée.

*B. Selfslagh*  
Bénédicte Selfslagh  
Relations internationales

Pla 30 avenue Junot . F-75018 Paris . Tél. +33-1-44 92 04 28 . Fax +33-1-44 92 07 28 . [benedicte.selfslagh@wanadoo.fr](mailto:benedicte.selfslagh@wanadoo.fr)

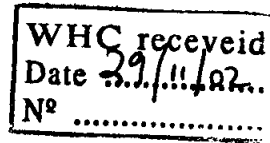
Rue des Brigades d'Irlande 1 . B-5100 Jambes (Namur) . Tél. +32-81-33 21 60 . Fax +32-81-33 21 10

Numéro vert : 0800 -1 1901 (informations générales) • Site web : <http://www.wallonie.be>

**DELEGATION PERMANENTE DU CONGO REPUBLIQUE DU CONGO  
AUPRES DE L'UNESCO**

*Unité-Méthode*  
75732 Paris cedex 15  
Tél. : 01 47.83.22.56  
Fax : 01 47.83.28.22  
E-mail : DL.CONGO@UNESCO.ORG

*Unité-Travail-Progrès*



*L'Ambassadeur, Délégué Permanent,*

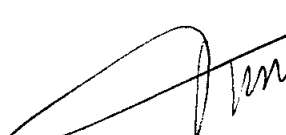
N° **0158** DPRC/UNESCO  
D.E.  
D.SC.  
DivPA

*Paris, le 28 novembre 2002*

*Monsieur le Ministre,*

*En réponse à votre lettre Réf: CL/WHC.12/02 relative à la révision du règlement Intérieur du Comité du Patrimoine Mondial, je vous adresse ci-joint les suggestions sur certains paragraphes du Règlement actuel.*

*Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes sentiments distingués.*

  
Antoine Ndinga Oba  
Ambassadeur, Délégué Permanent de la  
République du Congo auprès de l'UNESCO à Paris



M. Francesco BANDARIN  
Directeur  
Centre de Patrimoine Mondial de l'UNESCO  
7, place de Fontenoy  
75352 Paris 07 SP.

## **Suggestions relatives à la révision du Règlement intérieur du Comité du patrimoine mondial**

### **1- Interventions d'Observateurs lors de l'examen d'une proposition d'inscription:**

- maintien de la version en vigueur du Règlement intérieur actuel: "Les représentants d'organisations, les personnes et les observateurs mentionnés aux articles 6,7 et 8 peuvent prendre la parole en séance avec l'assentiment préalable de président. Ces représentants n'ont pas le droit de vote" et de l'Article 22.3 du Règlement intérieur

### **2- La nécessité de clarifier les procédures et le calendrier des élections du Comité et de son bureau en ce qui concerne les modifications du calendrier des réunions du Comité et de son bureau suite aux décisions prises à sa 24<sup>e</sup> session:**

Soutien de l'amendement l'article 12.1 du Règlement intérieur en vigueur proposé ci-après: " Au début de chaque session ordinaire, le Comité élit un Président, cinq Vice-présidents et un rapporteur, qui resteront en fonction jusqu'à l'ouverture de la session ordinaire suivante".  
Veiller particulièrement, lors de l'élection du Bureau( et du choix d'un pays hôte pour une future session du Comité) à ce que les mandats des membres du Bureau ne soient pas plus ~~de~~ long que leur mandat de membres du Comité".

### **3- sélection du Président**

soutien de la proposition faite à l'article 12.4: " lors de l'élection du Président, tout devra être mis en œuvre pour garantir que la présidence ne soit pas tenue par des personnes spécialisées dans le même domaine- culturel ou naturel- pendant plus de deux années consécutives"

### **4- Les fonctions du Bureau , le calendrier et la durée des réunions du Bureau**

- soutenons les propositions faites pour le fonctionnement du bureau:
- - clarifier les fonctions du bureau et planifier ses réunions de deux jours juste avant la réunion annuelle du Comité.
- - confirmer le rôle du bureau comme il est indiqué dans le projet de révisions des orientations.

### **5 – Manuel de la Convention du patrimoine mondial**

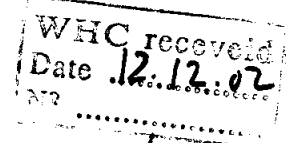
soutien de la recommandation en vue de préparer un manuel sur la Convention du patrimoine Mondial suivante:" Le Comité pourrait souhaiter demander au Centre du patrimoine mondial, en consultation avec les Etats parties intéressés, les organes consultatifs



et les Secrétariats d'autres conventions pertinentes sur l'environnement, d'élaborer un plan général, un plan de publication( avec budget ~~et~~ ~~étudier~~ et éditeur potentiel) et un projet de financement d'un manuel de la Convention du patrimoine mondial en anglais et en français pour présentation à la 27<sup>e</sup> session du Comité du patrimoine mondial en 2003.



CONSEJO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL



FB / ST

Ciudad de la Habana.  
11 de diciembre del 2002.  
"Año de los Héroes Prisioneros del Imperio".

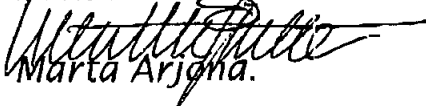
Sr Francesco Bandarín.  
Director del Centro de Patrimonio Mundial.  
Maison del 'UNESCO  
7 Place Fontenoy.  
Paris.

Estimado director:

Por este medio le estoy enviando nuestro comentario al Reglamento interno del Comité de Patrimonio Mundial. En la revisión del texto enviado resulta clara la estructura articulada que servirá de guía para las sesiones de trabajo y considero además apoyar las sugerencias propuestas por el delegado del Líbano y otros sobre la necesidad de clarificar el procedimiento y el calendario de elecciones del Comité y de su Buró, además de lo concerniente al tratamiento de las elecciones del comité y de su Buró.

Nuestra apreciación en general sobre el documento es positiva y lo apoyamos en su totalidad.

Reciba mis cordiales saludos

  
Marta Arjona.

c.c: Rolando López del Amo.  
Embajador ante la UNESCO.  
Raúl Roa Kouri  
Presidente de la Comisión Nacional Cubana.  
Ana María Pellón.  
Directora de Relaciones Internacionales.

De : Heikkinen Satu <Satu.Heikkinen@minedu.fi>  
Envoyé : ven. 13 décembre 2002 14:24  
À : Dhumal, Nina <n.dhumal@unesco.org>  
Objet : Revision fo the Rules of Procedure - Comments by Finland

Ref.: CL/WHC.12/02

Dear Mr Bandarin / Ms Dhumal,

I am pleased to forward herewith some preliminary comments by Finland concerning the revision fo the Rules of Procedure of the World Heritage Committee:

Finland supports, in general, the suggestions in the document WHC-02/CONF.202/15. and hopes they would contribute to making the work of the World Heritage Committee more effecient in the future. However, we find it important to keep in mind the coherence between the other procedures related to this, especially the ongoing revision of the Operational Guidelines.

Also, the relevance of preparing a handbook of the World Heritage Convention should be considered thoroughly. At this stage, more attention should first and foremost be paid to the clearer presentation of the Operational Guidelines. Hence, the Comittee should aim to avoid any overlapping and instead use the possible resources to meet better the needs of the State Parties underrepresented in the World Heritage List.

In addition and touching upon another set of Rules of Procedures, we would welcome a more efficient and less time-consuming voting procedure for the election of Member States to the World Heritage Committee.

Sincerely,

Satu Heikkinen  
Erityisneuvonantaja/Special Adviser  
Opetusministeriö / Ministry of Education  
Kansainvälisten asiain sihteeristö / International Relations  
Suomen UNESCO-toimikunta / Finnish National Commission for UNESCO  
PL 29 / P.O.Box 29  
00023 Valtioneuvosto / FIN-00023 Government, Finland

satu.heikkinen@minedu.fi  
Puh / Tel: +358 (0)9 1607 7363  
Fax: +358 (0)9 1607 6980

**DELEGATION PERMANENTE DE LA FRANCE  
AUPRES DE L'UNESCO  
L'Ambassadeur**

MCD n° 605/TRE.5.3

Paris, le 17 décembre 2002

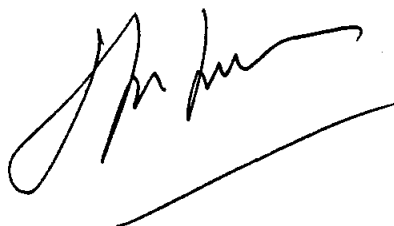


cc JO

Monsieur le Directeur,

J'ai l'honneur de vous faire parvenir, sous ce pli, les propositions de la France concernant la révision du Règlement intérieur du Comité du Patrimoine mondial.

Vous en souhaitant bonne réception, je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de ma considération distinguée.



Jean GUEGUINOU

Monsieur Francesco Bandarin  
Directeur du Centre du Patrimoine mondial  
7, Place de Fontenoy  
75007 Paris  
Bureau 2.17

## **Révision du Règlement intérieur du Comité du patrimoine mondial Propositions de la France**

Le document 202/15, préparé en vue de la 26<sup>ème</sup> session du Comité du patrimoine mondial à Budapest (juin 2002) et qui sera de nouveau soumis au Comité lors de sa 6<sup>ème</sup> session extraordinaire en mars 2003, reflète les récentes décisions du Comité concernant notamment la modification du calendrier de ses réunions et de celles du Bureau et prend en compte son souhait de voir préciser les fonctions du Bureau.

Pas de commentaires sur les décisions proposées aux **paragraphes 10 et 20**, qui sont logiques et s'inscrivent dans la continuité des usages du Comité adaptés aux récentes évolutions (de calendrier notamment).

L'alinéa (i) de la décision proposée au **paragraphe 22** nous semble comporter une certaine confusion entre le processus d'élection des Etats parties comme membres du Comité d'une part et les compétences représentées au sein de leurs délégations au Comité d'autre part. Cette confusion pourrait être levée en adoptant la rédaction suivante :

- (i) Les Etats-parties élus au Comité et au Bureau veilleront à s'assurer du bon équilibre de leur représentation, entre spécialistes du patrimoine culturel et spécialistes du patrimoine naturel.

Concernant enfin la décision proposée au paragraphe 37, il nous semble regrettable de renoncer à la publication en un seul volume des textes fondamentaux relatifs à la Convention, telle que proposée par la Délégation de la Belgique, comme cela est évoqué au paragraphe 35. Ce volume aurait pour avantage de constituer un véritable vademecum pour la mise en œuvre de la Convention, à l'intention de tous les interlocuteurs et acteurs concernés dans les Etats parties. Le caractère exhaustif du plan proposé à la Figure 1 est de nature à fournir réponses et références utiles à tous les niveaux de responsabilités. Un tel besoin existe et ne devrait pas être sous-estimé. Le plan proposé à la Figure 2 n'apporte pas, de notre point de vue, une valeur ajoutée par rapport à celui de la Figure 1 qui a été conçu « sur mesure » pour la Convention de 1972.

En conséquence, nous proposons de modifier la décision proposée au **paragraphe 37** comme suit :

2<sup>ème</sup> ligne : «avec les Etats parties intéressés **et les organes consultatifs** », en supprimant ~~et les Secrétariats d'autres conventions pertinentes sur l'environnement~~

6<sup>ème</sup> ligne : ajouter après «en français » «, sur la base de la proposition de la Délégation de Belgique présentée à la Figure 1 du document 202/15 ».



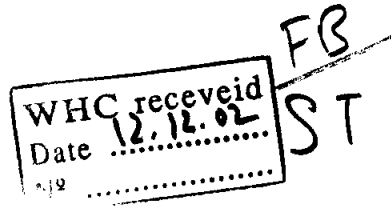
Ständige Vertretung  
Deutschlands bei der UNESCO  
Permanent Delegation  
of Germany to UNESCO

Paris, 11 December 2002

Ref.: 611.90 Pr 5.12/17

Mr.  
Francesco BANDARIN  
Director  
World Heritage Centre  
UNESCO

Paris



Subject: Revision of the Rules of Procedure of the World Heritage Committee

Mr. Director,

With reference to your letter no. CL/WHC.12/02, dated 04 November 2002, and the attached documents, I have the honour to submit herewith the respective comments of the German Government.

The Permanent Delegation has been instructed to point out that Germany agrees in general to all proposed decisions in the document WHC-02/CONF.202/15 (para 10, 20, 22, 32,37).

With reference to the consideration in para 10, the German Government would like to point out that it supports strongly to maintain the right to speak of observers during the examination of a nomination. Germany therefore proposes to supplement the wording of para 10(i) by:.....and with the prior consent of the Chairperson."

Please accept, Mr. Director, the assurances of my highest consideration.

*Happy Christmas +  
a happy New Year*

(Michael Lauber)  
Second Secretary

WHC received  
Date 8/1/03 ST

PARIS, LE 7 Gennaio 2003

N° 237/03

Ill.mo Signore,

mi riferisco alla Sua cortese lettera concernente la richiesta di commenti relativi alle eventuali modifiche del Regolamento interno di codesto Comitato del Patrimonio mondiale, da discutere nella prossima sesta sessione straordinaria, in programma nel marzo 2003.

A tal riguardo, sono lieto di compiere l'incarico di comunicarLe che in merito agli interventi degli Osservatori (Doc. WHC-02/CONF.202/15, p. 1-2,) la Santa Sede è favorevole a mantenere la formulazione attuale dell'art.22.3 del Regolamento interno attualmente in vigore e dei par. 62 e 109 delle Direttive del marzo 1999. Detti testi appaiono conferire al Presidente poteri ed orientamenti adeguati per una conduzione efficace e insieme sufficientemente duttile dei lavori.

La prego gradire i miei più distinti ossequi.

*Francesco Follo*

Mons. Francesco Follo  
Osservatore Permanente della Santa Sede  
presso l'Unesco

Ill.mo Signor  
FRANCESCO BANDARIN  
Direttore  
Centro Patrimonio mondiale  
per l'UNESCO



1616

Paris, le 13 décembre 2002

Monsieur le Directeur,

suite à la requête du Centre du Patrimoine Mondial, j'ai l'honneur de vous indiquer ci-après les observations formulées par les Autorités italiennes compétentes concernant les propositions de révision du Règlement intérieur du Comité contenues dans le document WHC-02/CONF.202/15.

- En ce qui concerne la proposition de ne pas autoriser les interventions des observateurs pendant l'examen des candidatures, les Autorités italiennes appuient la formulation suggérée dans le document en question, à savoir le maintien des paragraphes 62 et 109 des Orientations ainsi que l'art. 22.3 du Règlement.
- Elections du Comité et du Bureau : les Autorités italiennes acceptent la proposition de révision de l'art. 12.1 qui tient compte uniquement du changement de calendrier des sessions du Bureau et du Comité.
- Choix du Président : l'Italie partage la proposition d'ajouter le point 12.4 dans le but de réaffirmer la nécessité d'assurer un équilibre entre les deux volets culturel et naturel aussi pour l'élection du Président.
- Fonctions du Bureau : les Autorités italiennes acceptent la proposition figurant dans le document qui vise à éclaircir les fonctions du Bureau afin d'éviter les double emplois avec le Comité.

Je saisis l'occasion pour vous renouveler, Monsieur le Directeur, les assurances de ma meilleure considération.

Francesco Caruso

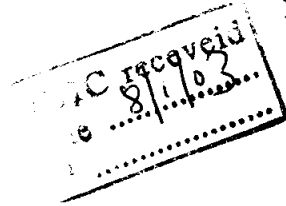
Monsieur Francesco Bandarin  
Directeur du Centre du Patrimoine Mondial  
Maison de l'UNESCO





DÉLÉGATION PERMANENTE DU LIBAN  
AUPRÈS DE L'UNESCO  
1, RUE MIOLLIS - 75015 PARIS

N° 2/2003



Paris, le 3 Janvier 2003

Monsieur le Directeur,

Suite à votre lettre n° CL/WHC.12/02 du 4 novembre 2002 relative à la révision du *Règlement intérieur* du Comité du patrimoine mondial, je vous prie de trouver ci-après les premiers commentaires du Liban sur le document n° WHC-02/CONF.202/15, et notamment sur les paragraphes 15, 16, 17, 18, 19 et 20 :

Les articles précités ont pour objet de donner suite aux décisions du Comité à Cairns (2000) concernant les nouvelles dates des sessions du Bureau et du Comité (respectivement en avril et juin) et la suppression des sessions extraordinaires du Bureau et du Comité.

Le projet de décision (paragraphe 20) tente de résoudre les problèmes qui seraient posés par la proposition d'un Etat partie d'accueillir une session du Comité en juin, alors que le mandat de cet Etat partie au Comité prend fin en novembre de la même année. A cet effet, le projet de décision stipule que le Comité devrait veiller, lors de l'élection du Bureau (et le choix d'un pays hôte) à ce que les mandats des membres du Bureau ne soient pas plus longs que leurs mandats de membres du Comité.

Bien qu'il apporte une réponse formelle au problème posé, ce projet de décision risque à terme et en pratique d'aboutir à créer des situations de blocage. Ainsi, pour le choix du pays hôte de la session de juin 2005, aucun des membres actuels du Comité (à l'exception de l'Inde) ne serait habilité à présenter sa candidature. Les candidatures des pays hôtes pour cette session ne pourraient se faire qu'à partir du mois de novembre 2003, parmi les nouveaux membres du Comité élus lors de la 14e Assemblée Générale des Etats parties en marge de la 32e session de la Conférence générale de l'UNESCO. Cela ne laisserait aux pays hôtes que 6 mois pour étudier leur candidature, la préparer, et la présenter au Comité lors de sa session de juin 2004.

.../...



DÉLÉGATION PERMANENTE DU LIBAN  
AUPRÈS DE L'UNESCO  
1, RUE MIOLLIS - 75015 PARIS

Dans la pratique, l'adoption d'une telle décision aurait pour effet :

- de placer les pays hôtes face à des délais extrêmement courts, tant pour préparer et présenter leur candidature, que pour assurer l'organisation des sessions du Comité;
- de rendre très difficile une représentativité régionale équitable dans l'accueil des sessions, compte tenu des engagements volontaires des pays, selon les nouveaux usages, de limiter leur mandat à 4 ans.

Afin d'éviter ces problèmes, il nous paraît nécessaire de reprendre la formulation du paragraphe 20 de manière à introduire la possibilité pour un Etat partie d'accueillir une session du Comité en juin (et d'être élu à la présidence du Comité comme le veut l'usage), et cela même si le mandat de cet Etat au Comité vient à expiration en novembre de la même année. Dans ce cas, cet Etat partie assurerait la Présidence pour 6 mois, et le Comité serait appelé à se réunir très brièvement en session extraordinaire à l'issue de l'Assemblée Générale, afin d'élire un nouveau bureau et président.

Nous proposons donc la modification de l'article 12.1 qui se lirait comme suit :

**Si le mandat du pays hôte vient à expiration à l'Assemblée Générale qui suit la session qu'il préside, le Comité se réunit brièvement en session extraordinaire à l'issue de l'Assemblée Générale, afin d'élire un nouveau bureau et Président.**

Vous en souhaitant bonne réception, je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'assurance de ma considération distinguée.

Salim BADDOURA  
Chargé d'affaires a.i. du Liban  
auprès de l'UNESCO

Monsieur Francesco BANDARIN  
Directeur du Centre du patrimoine mondial



ST

Lietuvos Nacionalinė UNESCO Komisija  
Commission Nationale Lithuanienne pour l'UNESCO  
Lithuanian National Commission for UNESCO

Francesco Bandarin  
Director  
UNESCO World Heritage Center  
7, place de Fontenoy  
75352 Paris 07 SP  
France

29 November 2002  
D-011/1202

Re.: CL/WHC.12/02

Subject: **Revision of the Rules of Procedure of the World Heritage Committee**

Dear Mr Bandarin,

We have carefully studied the document and strongly supporting the document we received and we especially sustain paragraph 10 in the section III (i) that:

*The Committee may wish to reaffirm that representatives of a State Party, whether or not a member of the Committee, shall not speak to advocate the inclusion in the World Heritage List of a property nominated by the State, but only to deal with a point of information in answer to a question as stated in the March 1999 Operational Guidelines.*

We also sustain:

*paragraph 13 and 20 ( Rule 12.1) in section IV  
paragraph 22 in section V  
paragraph 32 (i); (ii) in section VI.*

The Lithuanian National Commission for UNESCO **supports section VII**

We strongly believe that there is a great need for every National Commission to have a **handbook of the World Heritage Convention**, as this would be a driving wheel to prepare its translation into the native language, thus enabling the wide circle of people support the Convention. The Lithuanian National Commission for UNESCO supports section VII.

Thank you for sharing our efforts in the support of the World Heritage Convention.

Sincerely yours,

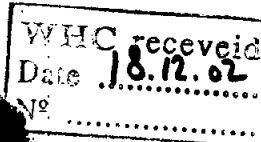
Asta Dirmaite  
Secretary General

c.c.:Permanent Delegation of Lithuania



Instituto Nacional de  
Antropología e Historia

DIRECCION GENERAL  
Córdoba 48 1er. Piso  
Col. Roma  
06700 México, D.F.



# CUBIERTA DE FAX

DIRECCION DE PATRIMONIO MUNDIAL

**FECHA:** martes 17 de diciembre de 2002.  
**PARA:** FRANCESCO BANDARIN  
**DE:** DR. FRANCISCO J. LÓPEZ MORALES

**ASUNTO:** LE ENVÍO OFICIO DIRIGIDO A FRANCESCO BANDARIN CON LOS  
COMENTARIOS RELATIVOS AL REGLAMENTO INTERIOR DEL COMITÉ DEL  
PATRIMONIO MUNDIAL, EN VISTA DE SU PRÓXIMA REVISIÓN EN LA 6ª SESIÓN  
EXTRAORDINARIA DE DICHO COMITÉ.

**NUMERO DE PAGINAS INCLUYENDO LA HOJA DE PORTADA:** 3

**ENVIADO POR:** MARIA ALICIA DIAZ MORALES

**EN CASO DE NO RECIBIR EL DOCUMENTO COMPLETO.  
FAVOR DE COMUNICARSE A LOS TELEFONOS 5514 59 63 y 55 14 82 00  
Fax: 55 14 18 79  
direccion.patrimonial@inah.gob.mx**



Instituto Nacional de  
Antropología e Historia

DIRECCIÓN GENERAL  
Córdoba s/n. 45, 1er. piso  
Col. Roma  
México, D.F. C.P. 06700



DIRECCION DE PATRIMONIO MUNDIAL  
OFICIO No. 0816  
México, D. F.; a 17 de Diciembre del 2002.

**FRANCESCO BANDARIN**  
**DIRECTOR**  
**CENTRO DE PATRIMONIO MUNDIAL**  
**UNESCO**  
**PRESENTE.**

Por este conducto me permito enviar a usted, los comentarios relativos al Reglamento Interior del Comité del Patrimonio Mundial, en vista de su próxima revisión en la 6ª Sesión extraordinaria de dicho Comité.

En el tema de los Observadores a las reuniones del Comité estamos de acuerdo con aquella postura de no permitir que intervengan en el momento que se examine cualquier candidatura a Patrimonio Mundial, puesto que solamente son eso, observadores. Esta posición puede sumarse perfectamente al final del texto del Artículo 22.3 del Reglamento Interior. En cuanto a que los representantes de los Estados Parte no puedan tomar la palabra, sean o no miembros del Comité, creemos pertinente tal prohibición pero si se requiere un comentario u opinión concreta de ellos, lo puedan externar.

La reducción del texto en el Artículo 12.1 hace que éste sea mejor comprendido, en contraste, el tema de la elección de un Presidente del Bureau con perfil de experto cultural o natural no se aprecia con claridad su objetivo ni se da a conocer su procedimiento. El que se elija un presidente adiestrado en temas culturales o naturales no garantiza lograr ese equilibrio que busca la Estrategia Global desde 1994. Por lo tanto vemos inútil aumentar el Artículo 12.4 al Reglamento Interior.

Todos sabemos que el Bureau realiza una importante labor dentro de los mecanismos de la Convención, como para reducir sus reuniones a dos cortos días previos a



Instituto Nacional de  
Antropología e Historia

DIRECCIÓN GENERAL  
Córdoba núm. 45, 1er. piso  
Col. Roma  
México, D.F. C.P. 06700



la sesión anual del Comité. Por desgracia la serie de trabajos del Bureau no son bien conocidos, al respecto, nos pronunciamos por una redacción y difusión más amplia y completa de las tareas del Bureau, así como conservar la duración original (6 días) de sus reuniones, dada su carga de trabajo. Este punto de vista cobra actualmente gran validez al saber que en la próxima sesión del Comité, el análisis de las 31 nominaciones de Patrimonio mundial en junio de 2003 será responsabilidad directa del mismo Comité al no permitir la actuación del Bureau, esto imposibilita -entre otras cuestiones- la actuación de los Estados Parte involucrados para realizar reconsideraciones menores de último momento, como se hacía en el pasado inmediato.

Por último, creemos indispensable se publique el Manual propuesto por la delegación de Bélgica, que contiene los documentos más importantes de la Convención del Patrimonio Mundial, y sobre todo que se imprima en idioma español lo cual lograría quizá una mayor participación de los países iberoamericanos.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

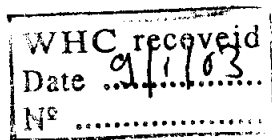
ATENTAMENTE

**DR. FRANCISCO J. LOPEZ MORALES**  
DIRECTOR DE PATRIMONIO MUNDIAL

c.c.p. Emb. Javier Barros Valero.- Representante permanente de México en la UNESCO.  
Min. Porfirio T. Muñoz Ledo.- Director General para el Sistema de las Naciones Unidas.  
Dr. Daniel González Spencer.- Director General de Relaciones Internacionales - SEP

**MINISTERSTWO KULTURY**  
**Departament Ochrony Zabytków**

Varsovie, le 9 décembre 2002



ul. Ksawerów 13  
02-656 Warszawa  
skrytka pocztowa 115  
tel. 848 53 53 fax  
848 13 19 cent.  
848 10 48  
646 05 13  
646 05 27

DOZ-MFW-080-21/02

**Monsieur Francesco Bandarin**  
**Directeur**  
**Centre du patrimoine mondial**  
**de l'UNESCO**  
**7, place de Fontenoy**  
**75352 Paris 07 SP**

Monsieur le Directeur,

Suite à votre lettre concernant la révision du Règlement Intérieur du Comité du patrimoine mondial, j'ai le plaisir de vous informer que la Pologne en tant qu'Etat partie non membre du Comité du patrimoine mondial apprécie l'opportunité de se prononcer sur les questions soulevées dans le document WHC-02/CONF.202/15. La consultation élargie sur les procédures adoptées dans les travaux du Comité nous semble très important.

Nos remarques préliminaires concernent plus particulièrement deux questions :

1. les interventions d'Observateurs (section III)
2. la préparation d'un Manuel de la Convention du patrimoine mondial (section VII).

Ad.1 La Pologne est en faveur du maintien de l'article 22.3 du Règlement intérieur sous sa forme actuelle. Dans son ensemble, le Règlement intérieur définit le rôle des observateurs lors des sessions du Comité d'une manière suffisamment claire. C'est un rôle de consultation (art. 8.1) et il revient au président de conduire le débat de manière à ce que les observateurs ne dépassent pas leurs prérogatives (art. 22). Il semble être dans l'intérêt de l'efficacité des travaux du Comité que des éclaircissements supplémentaires puissent être apportées ad hoc par un observateur qui a une connaissance plus approfondie d'une question détaillée traitée par le Comité.

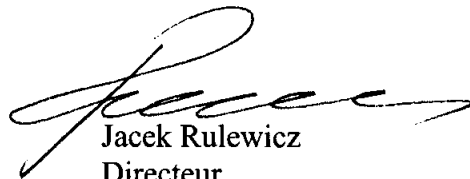
Les paragraphes 62 et 109 des «Orientations devant guider la mise en oeuvre de la Convention du patrimoine mondial » de mars 1999 fournissent à cet égard des précisions utiles.

Envisager la limitation du droit de parole des observateurs délégués par les Etats parties, serait contraire à la direction des travaux du Comité du patrimoine mondial qui ont pour but de renforcer l'emprise de ses décisions et d'en faire vraiment le porte-parole de la communauté internationale. Il est à souligner, que la possibilité d'établir un dialogue entre les Etats parties concernés et le Comité du patrimoine mondial constitue la base de recherche des solutions des problèmes, souvent très complexes, relatifs aux sites du Patrimoine mondial.

Ad.2 Nous soutenons vivement le projet d'élaboration d'un Manuel de la Convention du patrimoine mondial. Il y a une grande demande de ce genre de document aussi bien de la part des administrations responsables de l'application de la Convention du patrimoine mondial que de la part des gestionnaires et des propriétaires des biens culturels identifiés pour ou déjà inscrits sur la Liste du patrimoine mondial.

À part la version imprimée, il serait utile d'avoir la version électronique du Manuel sur le site Web et sur les CD-ROM, ce qui rendra un accès aux informations et la distribution beaucoup plus faciles, rapides et moins chers.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'assurance de ma considération distinguée.



Jacek Rulewicz  
Directeur  
Département de Protection  
des Monuments Historiques  
Ministère de la Culture

cc.

- Commission Nationale Polonaise pour l'UNESCO
- Délégation Permanente de la Pologne auprès de l'UNESCO



De : Délégation de Slovaquie <dl.slovakia@unesco.org>  
Envoyé : lun. 23 décembre 2002 13:26  
À : Dhumal, Nina <n.dhumal@unesco.org>  
Objet : Rules of procedure

Madam,

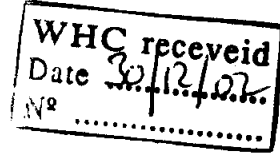
I have just received the answer concerning the revision of the Rules of Procedure of the World Heritage Committee

Ministry of Environment of Slovakia supports the revision and welcomes the position of Slovakia as observer.  
Ministry of Culture of Slovakia has no comments to the revision of the Rules of Procedure

Thank you for cooperation.

Magdalena Pohlodova  
DPD

TURKISH PERMANENT DELEGATION  
TO U N E S C O



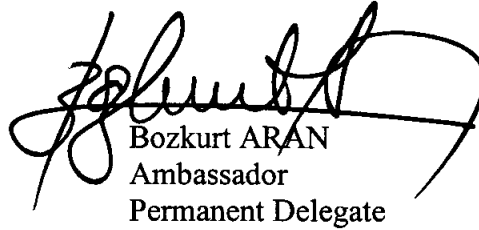
02-3 / 920-206

December 24, 2002

Mr. Director,

With reference to your letter dated November 4, 2002, Ref: CL/WHC.12/02, please find attached the comments on issues raised in document WHC-02/CONF.202/15 received from the Ministry of Culture of Turkey.

Please accept, Mr. Director, the assurances of my highest consideration.

  
Bozkurt ARAN  
Ambassador  
Permanent Delegate

Encl: As stated.

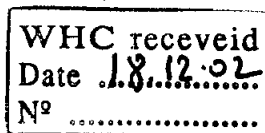
Mr. Francesco BANDARIN  
Director  
World Heritage Center  
U N E S C O

## ANNEX

**Document No:** WHC-02/CONF.202/15

Revision of the Rules of Procedure of the World Heritage Committee

- Turkey supports item (i) in para 10 which reads as “... *the representatives of a State Party, whether or not a member of the Committee, shall not speak to advocate the inclusion in the World Heritage List of a property nominated by that State, but only to deal with a point of information in answer to a question ...*”
- Turkey is in favour of item (i) and (ii) in para 20 which read as “(amending Rule 12.1) *The Committee, at the beginning of each ordinary session, shall elect a Chairperson, five Vice-Chairpersons and a Rapporteur, who shall remain in office until the beginning of the next session*” and “*pay particular attention when electing Bureau ... so that the office terms of the Bureau members do not extend beyond their term as Committee members.*”
- Turkey supports items (i) and (ii) in para 32 which read as “*clarify the functions of the Bureau (to prepare the agenda of the Committee) and schedule its meeting for 2 days shortly before the annual meeting of the Committee*” and (ii) *affirm the role of the Bureau as indicated in the proposed revisions to the Operational Guidelines.*”
- Turkey also supports the preparation of a Handbook on the World Heritage Convention and to that end supports the decision in para 37.
- However, in regard to para 22, items (i) and (ii) which stipulate that “*In electing the Committee and Bureau members, a balance between natural and cultural heritage experts should be ensured*” and “(amending Rule 12.4) *In electing the Chairperson, every effort shall be made in order to ensure that the chair is not held by persons with expertise in the same field, either cultural or natural, for more than two successive years*”, Turkey finds it not essential to distinguish between natural and cultural experts in electing the Committee and Bureau members since there are 563 cultural, 144 natural and 23 mixed sites are inscribed to the List.

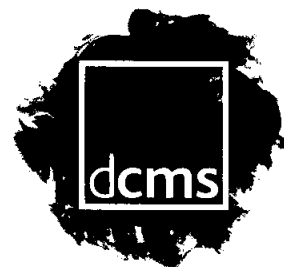


Ms Nina Dhumal  
UNESCO World Heritage Centre  
7 place do Fontenoy  
75352  
Paris 07 SP  
FRANCE

Your ref: CL/WHC.12/02

Our ref: WHS/Admin/54/1

13 December 2002



Dear Nina,

**6<sup>th</sup> EXTRAORDINARY SESSION OF THE WORLD HERITAGE COMMITTEE:  
REVISION OF RULES OF PROCEDURE**

I refer to Francesco Bandarin's letter of 4 November seeking comments on the above to aid the development of a working document for the 6<sup>th</sup> Extraordinary session of the World Heritage Committee. Comments from the UK delegation to the World Heritage Committee are outlined below.

General Observations

We do not see the need for revision of the Rules of Procedure except to take account of the revised timetable.

The Operational Guidelines should not reproduce the rules of Procedure nor contain material which belongs in the Rules of Procedure. Nor should the Operational Guidelines be used as a vehicle for amending the Rules of Procedure.

Comments based on WHC-02CONF.202/15

**III Interventions by Observers**

We do not agree with the proposal by Lebanon. We support the maintenance of the current text of Rule 22.3

Over./



#### **IV Elections of the World Heritage Committee and its Bureau**

The amendment proposed to Rule 12.1 misses the point. The Chairperson and Bureau responsible for arranging the session of the Committee should remain in office throughout that session. The present and proposed arrangements whereby the Chairperson and Bureau preparing a session hand over to an entirely new Chairperson and Bureau to conduct that session are clearly unsatisfactory. This is easily secured by electing the Chairperson and the Bureau at the end of each session. Such an arrangement also solves the problem of the country hosting/chairing a session in the last year of their four year term.

The amended text of Rule 12.1 might read:

"The Committee, at the end of each ordinary session, shall elect a Chairperson, five Vice-Chairpersons and a Rapporteur, from amongst those members whose term continues through the next ordinary session, who shall remain in office until the end of that session"

#### **V Selection of the Chairperson**

We do not agree with the proposal in the draft Operational Guidelines that it is desirable to specify technical qualifications for the Chairperson. The principle qualification for that role should be the ability to chair the meeting. In practice the nomination of the Chairperson by the host country has produced distinguished Chairpersons but not necessarily with technical qualification (e.g. Mr Matsuura). We do not therefore agree with the proposed Rule 12.4.

#### **VI The functions of the Bureau**

We believe that the role of the Bureau should remain as stated in Rule 13 which requires no amendment. We consider that the Bureau has exceeded its mandate in recent years. It should not undertake substantive examination of nominations, nor authorize the use of the World Heritage Fund, nor produce texts on the Palestinian territories. Accordingly we do not agree with either the existing text or the proposed revisions to the Operational Guidelines. This appears to have been accepted by the Committee in view of the decision at its 26<sup>th</sup> ordinary session in Budapest to abolish the extended meeting of the Bureau before the 27<sup>th</sup> ordinary session in China.

#### **VII Recommendation to prepare a handbook to the World Heritage Convention**

We do not object to this proposal but it is not a top priority and cannot be addressed until the Rules of Procedure and Operational Guidelines have been revised. Any such handbook should not include ephemeral material (e.g. the proposed section H).

Over./

Naturally, I stand ready to discuss any of the above if that would be helpful. I am copying this letter, together with Francesco Bandarin's letter of 4 November, to David Stanton, and to Christopher Young at English Heritage and Tony Weighell at JNCC.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink that reads "Paul McCormack". The signature is written in a cursive style with a large initial 'P' and a distinct 'M'.

Paul McCormack  
Acting Head of Historic Environment Protection Branch